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**ВВЕДЕНИЕ**

В современной гуманитарной науке большое значение приобрели междисциплинарные исследовательские парадигмы, в рамках которых происходит исследование отдельных явлений культуры на материале различных сфер человеческой деятельности. Это способствует целостному познанию культур, интегрирующему результаты различных научных дисциплин. Одним из таких интегрирующих направлений являются исследования исторической памяти (memory studies). В центре внимания данного научного направления находятся представления людей об их историческом прошлом. Исходной посылкой memory studies является тезис о том, что прошлое – это не статичный компонент общественного сознания, а постоянно воссоздаваемый конструкт, которому присуща та же динамика, что и всем другим сферам культуры. Memory studies изучают представления о прошлом, отражённые в самых разных продуктах и практиках культуры – от произведений искусства до массовых праздников. Несомненно, одним из важнейших носителей исторической памяти является фольклор, поэтому исследования памяти должны включать в своё поле и фольклористику.

В своём исследовании я планирую рассмотреть формирование исторической памяти бурятского народа на материале фольклора. Актуальность выбранной мною темы связана с тем, что, как я уже сказал, изучение исторической памяти народов – важнейшее направление современной гуманитаристики, которое помогает понять происхождение современных наций, существенные характеристики и динамику их самосознания. Процесс формирование бурятской нации лишь недавно стал предметом критического рассмотрения с позиций конструктивистской теории нации (см. цикл коллективных монографий «Бурятская этничность в контексте социокультурной модернизации» и работу Д. Д. Амоголоновой «Современная бурятская этносфера: дискурсы, парадигмы, социокультурные практики»). При этом в существующих работах почти не рассмотрена роль фольклора в становлении бурятского национального самосознания. Моя работа призвана решить именно эту проблему. Соответственно, новизна планируемой работы состоит в том, что впервые в ней будет рассмотрен бурятский фольклор с позиций современной теории исторической памяти и в связи с социокультурными и политическими процессами формирования бурятской нации в границах Российского государства.

Исходя из вышеозначенных посылок я считаю нужным сосредоточиться на тех текстах бурятского фольклора, которые отразили события, происходившие в период установления отношений бурятских родов и племён с Российским государством, так как именно этот период (XVII–XVIII вв.) сыграл решающую роль в определении дальнейшей исторической судьбы бурятского народа – в частности, после принятия российского подданства и проведения российско-китайской границы, начинается процесс обособления и консолидации монголоязычных племён, которые к началу ХХ века образуют новую культурную и политическую общность – бурятский народ. Следовательно, именно в текстах, излагающих и объясняющих события периода установления отношений предков бурят с Российским государством, следует искать основания бурятского исторического нарратива. Формирование бурятского национального самосознания продолжалось в ХХ веке и продолжается сейчас, когда фольклорная традиция угасла, но в то же время многие фольклорные сюжеты становятся основой для литературных произведений. Поэтому я посчитал важным не ограничиваться изучением только фольклорных текстов, но также включить в своё исследование рассмотрение литературных произведений, основанных на вышеозначенных фольклорных сюжетах. Это поможет более полно и многогранно представить роль бурятского фольклора в формировании исторической памяти народа не только в традиционном, но и в модернизированном бурятском обществе XX–XXI вв.

Объектом исследования станут тексты бурятского фольклора, отразившие исторические события XVII–XVIII вв., а также литературные произведения, основанные на творческой интерпретации данных фольклорных текстов. Предметом исследования станут представления об историческом прошлом бурятского народа, содержащиеся в вышеозначенных фольклорных и литературных текстах. Основной материал исследования составят опубликованные и неопубликованные (хранящиеся в ЦВРК ИМБТ СО РАН) тексты бурятских исторических преданий и исторических песен, посвящённых событиям XVII–XVIII веков, связанным с установлением отношений с Российским государством.

Основной методологической парадигмой исследования станет парадигма memory studies, которая сегодня входит в группу постструктуралистских научных теорий, проблематизирующих генезис коллективного знания, и соприкасается с другими подобными теориями, в частности, с постколониальной теорией, использование которой также будет продуктивным в определённой части планируемого исследования. В процессе анализа материала также будут применяться структурно-семиотический и сравнительно-типологический методы фольклористики и ряд методов литературоведения (культурно-исторический, структурный, методы исторической поэтики и мифопоэтики).

Теоретико-методологическую базу исследования составят труды отечественных и зарубежных учёных в разных областях знания, которые найдут отражение в моей диссертации. Это труды основоположников постструктуралистской гуманитаристики М. Фуко, Р. Барта и др., труды по теории исторической памяти и национального самосознания М. Хальбвакса, Я. и А. Ассманов, Б. Андерсона, Э. Хобсбаума, В. А. Тишкова и др., по теории фольклора А. Н. Веселовского, В. Я. Проппа, Е. М. Мелетинского, С. Ю. Неклюдова, Б. Н. Путилова, К. В. Чистова, Р. Дорсона, А. Дандеса и др., по теории фольклорно-литературных связей У. Онга, У. Б. Далгат, Д. Н. Медриша, А. И. Лазарева и др., по теории миноритарных литератур Р. Г. Бикмухаметова, Ч. Г. Гусейнова, К. К. Султанова, А. А. Арзамазова и др., по бурятскому историческому фольклору С. П. Балдаева, М. И. Тулохонова, В. Ш. Гунгарова, Л. Ц. Малзуровой, Б.-Х. Б. Цыбиковой и др., по исторической тематике в бурятской литературе В. Ц. Найдакова, А. Б. Соктоева, С. С. Имихеловой, И. В. Булгутовой и др.

Цель планируемой работы – проследить формирование исторической памяти об установлении отношений с Российским государством в бурятском фольклоре и дальнейшую трансформацию фольклорных исторических нарративов в бурятской литературе.

Задачи работы:

1. Проанализировать опубликованные и неопубликованные тексты бурятских исторических преданий и песен на предмет отражения в них событий, связанных с установлением отношений с Российским государством, и вычленить основные сюжеты, связанные с данными событиями.
2. Определить локальную и субэтническую специфику исторических сюжетов.
3. Установить особенности генезиса данных сюжетов, их соотношение с исторической действительностью и константами фольклорно-мифологического сознания.
4. Установить особенности использования данных сюжетов в бурятской литературе в различные периоды её истории.
5. Определить культурные детерминанты формирования и трансформаций исторической памяти в фольклорных и литературных текстах об установлении отношений бурят с Российским государством.

Теоретическая значимость работы состоит в разработке проблемы исторической памяти в бурятском фольклоре и роли фольклора в формировании исторического сознания бурятской литературы, а также закономерностей эволюции бурятского исторического сознания.

Практическая значимость состоит во введении в оборот прежде не публиковавшихся и не исследованных текстов фольклора, а также в возможности применения результатов работы в преподавании бурятского фольклора и литературы, в научно-просветительской деятельности, в социокультурных проектах и при разработке национально-культурной политики регионов, на территории которых традиционно проживают буряты.

**Глава 1**

**БУРЯТСКИЙ ФОЛЬКЛОР ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ОТНОШЕНИЙ**

**С РОССИЙСКИМ ГОСУДАРСТВОМ**

**§ 1.1. Источники и история изучения бурятского фольклора**

**об установлении отношений с Российским государством**

*1.1.1. Обзор источников*

Процесс собирания бурятского исторического фольклора начался в XIX веке и изначально бы связан с деятельностью русских востоковедов и энтузиастов-краеведов. В числе первых собирателей бурятского фольклора, записавших исторические предания и песни – известный монголовед А. М. Позднеев, сибирский священник и краевед Н. И. Затопляев и др. С конца XIX в. к этой деятельности подключаются представители бурятской интеллигенции, работавшие наряду с русскими исследователями под эгидой Русского географического общества: П. П. Баторов, М. Н. Хангалов, Ц. Ж. Жамцарано и др. В поле зрения первых собирателей оказались предания о Чингисхане, сюжеты о междоусобицах монгольских племён, об установлении отношений с Российским государством. Эти ранние записи позволяют сегодня судить о давности бытования тех или иных сюжетов в бурятском историческом фольклоре, а также изучать эволюцию исторического фольклора путём сопоставления их с более поздними записями.

Особенно значительный вклад в собирание бурятского исторического фольклора внёс С. П. Балдаев, чья активная фольклористическая деятельность охватывает продолжительный период 1910–1960-х гг. Начав работу в качестве собирателя-энтузиаста, в последующем он становится одним из первых профессиональных бурятских фольклористов, работающих в системе советской науки. География экспедиций С. П. Балдаева охватила всю этническую Бурятию. Этого учёного интересовали фольклорные тексты, бытующие среди разных локальных и субэтнических групп бурятского народа. В итоге многолетней работы С. П. Балдаев собрал большую коллекцию текстов, отразивших весь репертуар бурятского исторического фольклора в его локальных и субэтнических вариантах. Можно выделить наиболее значимые сюжетно-тематические группы исторических преданий и песен, собранных С. П. Балдаевым: фольклор о Чингисхане, о присоединении бурятских родов и племён (эхиритов, хори и др.) к России, о героях Монгольского мира (Шудармане, Галдаме, Гэнэн-хутагте, Сухэр-нойоне, Шоно-баторе), о легендарных героях бурятской истории (Бальжин-хатан, Бабжи-Барас-батор, Шилдэй-занги), о российских политических деятелях, связанных с историей бурят (Пётр I, Савва Рагузинский, Николай II), о бурятских родовых и племенных предводителях, о пограничной службе бурят, о Первой мировой войне. Записи С. П. Балдаева сегодня являются важнейшим источником изучения бурятского исторического фольклора в силу того, что они дают практически исчерпывающее представление о сюжетно-тематическом составе исторических преданий и песен, об их вариантах и распространении среди локальных и субэтнических групп бурят.

В советский период деятельность по собиранию бурятского фольклора становится более организованной и централизованной. Ведущую роль начинает играть учреждённый в 1922 г. Бурят-Монгольский учёный комитет, в последующем – созданный на его базе Бурят-Монгольский государственный институт культуры (после переименований и реорганизаций он получал названия Бурят-Монгольский государственный институт языка, литературы и истории, Бурят-Монгольский научно-исследовательский институт культуры и экономики, Бурят-Монгольский научно-исследовательский институт культуры, Бурятский комплексный научно-исследовательский институт СО АН СССР, Бурятский институт общественных наук Бурятского филиала СО АН СССР). Наиболее интенсивная работа по собиранию фольклора велась институтом в 1950–1980-е гг. За это время был организован ряд фольклорных, фольклорно-этнографических и фольклорно-диалектологических экспедиций в различные районы этнической Бурятии. Позднее география экспедиций расширилась за счёт районов проживания бурят в Монголии. Исторические предания и песни составляют незначительную часть от общего объёма собранных материалов, что может объясняться общими установками советской фольклористики (преимущественный интерес к художественно ценным произведениям фольклора, в то время как исторический фольклор имеет скорее информационную ценность), а также личными интересами участников экспедиций. Исторический фольклор в тот период был объектом специального интереса только двух работавших в институте учёных – М. И. Тулохонова и В. Ш. Гунгарова (последний как раз являлся самым активным собирателем бурятских исторических преданий). В ходе экспедиций 1950–1980-х гг. корпус текстов исторического фольклора был пополнен новыми вариантами ранее известных песен и преданий, в том числе бытовавшими у бурят, живущих в Монголии.

Среди прочих собирателей большую работу проделали И. Е. и А. И. Тугутовы, на протяжении 1940–1980-х гг. записавшие большое количество бурятских преданий, в том числе малоизвестные сюжеты.

В постсоветский период экспедиционная активность бурятских фольклористов значительно снизилась. Было проведено лишь несколько экспедиций по этнической Бурятии и районам «бурятского зарубежья». Важным вкладом современных учёных ИМБТ СО РАН в собирание бурятского исторического фольклора стали записи, сделанные у шэнэхэнских бурят во Внутренней Монголии. Среди этих записей есть варианты преданий и песен, бытовавших у российских бурят, а также локально специфические сюжеты об истории бурят Шэнэхэна, ранее не попадавшие в поле зрения фольклористов.

Публикация бурятского исторического фольклора начинается вместе с первыми его записями. Одни из первых текстов, введённых в научный оборот – записи исторических песен бурят, помещённые в книгу А. М. Позднеева «Образцы народной литературы монгольских племён» [Образцы народной литературы…, 1880]. Это песни о междоусобицах монгольских племён, песня о походе хори-бурят к Петру I и «Песня Шилдэй-занги». В последующем выходит несколько сборников бурятских преданий, куда вошли и исторические сюжеты [Сказания бурят…, 1890; Бурятские сказки и поверья, 1899; Хангалов, 1903]. В этих изданиях тексты приводятся в русском переводе.

В советский период публикация бурятского фольклора производится в первую очередь под эгидой Академии наук СССР. При этом исторические предания и песни долгое время не удостаивались отдельных изданий. Их могли помещать только в разножанровые сборники фольклора – например, «Бурят арадай аман зохеолой түүбэри» [Балдаев, 1960]. В 1960-е годы выходят два тома «Бурятских народных песен», составленных С. П. Балдаевым [Балдаев 1961; 1965]. В это издание вошли собственные полевые материалы составителя, в том числе исторические песни различной тематики. Двухтомник С. П. Балдаева даёт наиболее полное представление о разнообразии бурятских исторических песен. В 1970 г. выходит книга С. П. Балдаева «Родословные предания и легенды бурят. Ч. 1. Булагаты и эхириты». В ней представлены предания, записанные автором у западных бурят, в том числе и рассказы об исторических событиях. Все тексты приводятся только на русском языке. В 1990 году вышел сборник «Буряад арадай түүхэ домогууд» – первое и единственное издание, специально посвящённое бурятским историческим преданиям. В него вошли материалы, собранные учёными Бурятского института общественных наук на протяжении всей его истории.

В 1992 году выходит книга «Небесная дева-лебедь» – сборник бурятских сказок и преданий, записанных И. Е. и А. И. Тугутовыми. В этой книге впервые был представлен ряд исторических сюжетов, не отражённых в предшествующих публикациях. Тексты опубликованы в русском переводе. В последующие годы публикация новых материалов по бурятскому историческому фольклору практически прекратилась. Только в 2010 г. была издана книга С. П. Балдаева «Родословные легенды и предания. Забайкальские буряты», составленная из архивных материалов автора. В книге представлены предания на русском языке, в том числе исторические. В 2016 и 2020 гг. увидели свет сборники фольклора шэнэхэнских бурят, куда вошли в числе прочего и тексты исторической тематики [Цыбикова 2016; 2020].

*1.1.2. Историография вопроса*

Первые опыты изучения бурятского исторического фольклора мы обнаруживаем в трудах русских монголоведов. Особенно интересна книга А. М. Позднеева «Образцы народной литературы монгольских племён», куда помимо текстов песен вошли аналитические комментарии составителя. В соответствии с установками фольклористики XIX века, учёный стремился найти в фольклорных текстах отражение национального характера народа и его исторической судьбы.

Говоря о бурятских исторических песнях, А. М. Позднеев останавливается на трёх образцах. Первый – песня, о противостоянии бурят с войсками монгольского Сэцэн-хана. Второй – «Песня Шилдэй-занги». Третий – песня о «Белом хане», то есть о Петре I. Анализируя песни, исследователь в первую очередь пытается реконструировать на их основе черты национального характера бурят: «они были робки, когда сознавали за собою слабость и также разбойнически отважны, когда чувствовали свою силу; любовь к родине и семье руководила почти всеми их поступками; преданность очагу, с малолетства воспитываемое уважение к родителям и вообще к старшим порождали в них безотчетное почтение и страх к своим

правителям, оттого они всегда могли быть беззаветно преданными и покорными слугами своего царя» [Образцы народной литературы…, 1880, с. 208].

С другой стороны, А. М. Позднеев интерпретирует эти песни как отражение исторической судьбы бурят: вражда с монгольскими племенами склонила их к принятию российского подданства, после чего буряты почувствовали себя сильными и защищёнными, за что были благодарны России и её правителям. Учёный подчёркивает благотворное влияние Российского государства на бурятский народ: «буряты, вступив в русское подданство, в течение одного столетия успели уже отдохнуть и окрепнуть» [Образцы народной литературы…, 1880, с. 208]. Примечательно, что, говоря о «Песне Шилдэй-занги», А. М. Позднеев исключает возможность отражения в ней каких-либо противоречий между Россией и бурятами, а откочёвка героя в Монголию произошла, по его версии, произошла «из простоты сердечной» [Образцы народной литературы…, 1880, с. 202], по незнанию государственных законов. В этих высказываниях А. М. Позднеев выступает как представитель имперской культуры, с точки зрения которой империя организует вокруг себя политическое пространство, приводит к порядку и процветанию «отсталые» народы, которые подобно детям подчиняются «батюшке-царю». Бурятские исторические песни в интерпретации учёного становятся иллюстрациями к имперской концепции истории бурятского народа. Заметим, что интерпретация, предложенная А. М. Позднеевым, окажется востребована и в последующие периоды изучения бурятского исторического фольклора в силу её созвучности идеологическим установкам государства.

В советский период создаётся собственно бурятская наука, и ведущую роль в изучении бурятского фольклора начинают играть исследователи-буряты. Становление научного знания о бурятском историческом фольклоре связано в первую очередь с деятельностью С. П. Балдаева. Будучи опытным собирателем, он уже в первые годы советской власти берётся за научное осмысление бурятского фольклора, в том числе исторических преданий и песен.

Опираясь на собственные полевые материалы, исследователь систематизировал сюжеты бурятского исторического фольклора по тематическому, персонажному, хронологическому, локальному, субэтническому принципам. Результаты этой работы отражены в подборках исторических преданий и песен, хранящихся в архиве С. П. Балдаева [ЦВРК ИМБТ СО РАН, Ф. 36], в опубликованных им сборниках фольклорных материалов [Балдаев 1961; 1965; 1970], а также в ряде опубликованных и неопубликованных работ.

Сопоставление ранних работ С. П. Балдаева с более поздними позволяет судить о том, как государственная политика влияла на изучение бурятского исторического фольклора. В предисловии к неопубликованному сборнику «Мифы, легенды и предания бурят» [ЦВРК ИМБТ СО РАН, Ф. 36, № 337] он даёт общую характеристику бурятских исторических преданий, их сюжетов и героев. Здесь заметно стремление учёного объективно представить бурятский исторический фольклор, особенности отражения в нём различных событий прошлого. Эта объективность проявляется, в частности, в том, что С. П. Балдаев описывает различные предания об установлении отношений между бурятами и Российским государством, в которых исторические процессы и личности могут получать противоположные оценки. Так, в преданиях ряда прибайкальских племён и родов рассказывается о столкновениях бурят с русскими, о жестокости русских завоевателей и вынужденном характере перехода бурят в российское подданство. В то же время предания восточных бурят говорят о спасительной роли России в конфликте между бурятскими и монгольскими племенами, русские персонажи в них становятся народными героями. Имея богатый и разносторонний полевой материал, С. П. Балдаев не стремился свести его к единому нарративу, а показывал многообразие взглядов на историю в различных локальных и субэтнических фольклорных традициях. Эта тенденция прослеживается и в конспекте лекции «Исторические песни бурят-монгольского народа» для студентов Бурятского государственного педагогического института [ЦВРК ИМБТ СО РАН, Ф. 36, № 68], где С. П. Балдаев приводит песни, связанные с восстаниями бурят против русских казаков.

Но уже с конца 1930-х годов заметно подчинение научных изысканий С. П. Балдаева государственной идеологии. В то время, как известно, государство стало насаждать идею решающей роли русского народа в судьбе народов СССР, его цивилизаторской миссии и необходимости приобщения всех народов к русской культуре ради построения новой советской нации. Это сочеталось с идеей государства – «осаждённой крепости», народы которого должны противостоять различным посягательствам извне. Результатом такой идеологической переориентации стала новая концепция бурятских исторических песен. В архиве сохранилась неопубликованная рукопись статьи «Патриотизм и дружба в исторических песнях бурят XVII–XVIII вв.» [ЦВРК ИМБТ СО РАН, Ф. 36, № 530]. В ней С. П. Балдаев интерпретирует ряд бурятских исторических песен как выражение патриотических чувств и идеи дружбы с русским народом. В статье «Историко-патриотические песни западных бурят» [Балдаев, 1961] он интерпретирует песни бурятских пограничников и их жён как выражение любви к родине и готовности защищать её от врагов, говоря о значимости этих песен для подъёма боевого духа бурятских бойцов, участвовавших в войнах ХХ века. Таким образом, в поздний период своей научной деятельности С. П. Балдаев, подчинившись установкам государства, стал рассматривать исторический фольклор как иллюстрацию к актуальной идеологии, пытаясь «обнаружить» в фольклорных текстах отражение советских идеологем «дружбы народов», «защиты родины» и т. д. Материалы, противоречащие этой привлечённой извне концепции, просто не упоминаются в работах, чтобы не нарушать стройной картины «идеологически верного» бурятского фольклора.

Кроме содержания исторических преданий и песен, С. П. Балдаева интересовали вопросы трансляции исторических сюжетов в фольклоре. В неопубликованной статье «Изменение текстов исторических песен бурятского народа» [ЦВРК ИМБТ СО РАН, Ф. 36, № 534] учёный отмечает вариативность формы и содержания исторических песен и пытается объяснить причины этого явления. Он связывает его с влиянием личности исполнителя и классовой принадлежностью людей, в среде которых создаются и исполняются песни.

Значение трудов С. П. Балдаева для исследования бурятского исторического фольклора состоит в том, что он систематизировал материал бурятских исторических преданий и песен, «вписал» бурятский исторический фольклор в советский исторический нарратив и тем самым определил вектор его дальнейшего изучения.

Следующий крупный исследователь бурятского исторического фольклора, работавший в советское время – М. И. Тулохонов. В 1973 г. вышла его монография «Бурятские исторические песни». Эта работа представляет собой опыт изучения эволюции бурятских исторических песен в связи с историей народа. Книга М. И. Тулохонова отражает ключевые установки советской бурятской фольклористики, главная из которых – ориентация на работы русских фольклористов как на образец исследования и источник теоретических положений.

В структуре и методологии работы явно прослеживается влияние книги Б. Н. Путилова «Русский историко-песенный фольклор XIII–XVI веков» (1960). Как и русский учёный, М. И. Тулохонов выделяет в своём исследовании разделы, соответствующие определённым периодам в истории народа, подразумевая, что песни об этих событиях должны были возникнуть в то же время: «Ранние исторические песни бурят», «Исторические песни бурят, связанные с присоединением к России», Исторические песни бурят XVIII–XIX вв.». Подход к интерпретации исторических песен основывается на общепринятом в советской фольклористике представлении, что фольклор выражает сознание народа как коллективного субъекта, при этом народ отождествлялся с угнетённым социальным классом. Исходя из принятых представлений о «мыслях и чаяниях» народа, исследователь в первую очередь был нацелен на обнаружение в исторических песнях бурят мотивов классовой борьбы и дружбы народов. Фольклорный образ истории, несмотря на его возможные расхождения с действительностью, провозглашается особой «художественной правдой», воплощённой коллективным творчеством народа.

Помимо идейно-содержательного анализа, М. И. Тулохонов проводит обстоятельный анализ поэтики исторических песен в её эволюции от ранних образцов к поздним. Он опирается на идею советской фольклористики о том, что фольклор – это «устная литература», отражающая мир методом «наивного реализма». Советская фольклористика переносила в область исследования фольклора литературоведческий понятийный аппарат и методы. Поэтому М. И. Тулохонов оперирует понятиями, используемыми для анализа реалистической литературы: «внутренний мир героя», «идейная направленность», «социальная оценка» и т. д. Сопоставляя ранние песни с более поздними, исследователь утверждает, что форма поздних более совершенна, объясняя это развитием поэтического мастерства народа (хотя по форме все бурятские исторические песни довольно близки, да и предположение о том, что «ранние» песни веками передавались в неизменном виде, выглядит сомнительно). Эта идея – тоже следствие уподобления народа литературному автору, для которого характерна индивидуальная творческая эволюция. М. И. Тулохонов экстраполирует на бурятский фольклор выводы, сделанные исследователями русских исторических песен, что порою приводит к неубедительным результатам. Например, вслед за исследователями русского фольклора, М. И. Тулохонов связывает генезис и эволюцию исторических песен с их отделением от героического эпоса. Однако, в отличие от ранних русских исторических песен, действительно близких по своей поэтике к былинам, ранние бурятские исторические песни имеют гораздо больше сходств с лирическими песнями.

Книга М. И. Тулохонова укрепила положение «фольклорно-исторического канона», который сформировался в поздних трудах С. П. Балдаева. Это ряд сюжетов, которые позволяли исследователям обосновать тезис о «классовой сознательности» бурятского народа, об их изначальной ненависти к угнетателям и стремлении к дружбе с русскими. Сюда относятся сюжеты о Гэнэн-хутагте и Сухэр-нойоне, о Бальжин-хатан, Бабжи-Барас-баторе, о походе хори-бурят к Петру I, об установлении границы, Савве Рагузинском и Шилдэй-занги, о Шоно-баторе, Галдаме и Амурсане. Прочие сюжеты, представленные в полевом материале фольклористов, но противоречащие господствовавшим идеям, просто исключались из научного рассмотрения. Наиболее яркий пример такого сюжета – эхиритские предания и песни о противостоянии с русскими казаками, которые так и не были осмыслены бурятской фольклористикой за исключением ранних (и до сих пор не опубликованных) работ С. П. Балдаева.

В статье «Бурятские исторические предания» [Тулохонов, 1982] учёный даёт характеристику этому жанру. Он отмечает такие черты преданий, как аморфность структуры, неустойчивость мотивов, описывает характер их бытования у бурят, подробно останавливается на сюжетах о Сухэр-нойоне и Бальжин-хатан. В соответствии с господствующей парадигмой фольклористики, М. И. Тулохонов предлагает искать в преданиях «подлинные картины и события прошлого» и «социальные и эстетические взгляды творцов и носителей фольклора» [Тулохонов, 1982, с. 16].

Об идеологической доминанте в изучении бурятского фольклора можно судить и по вузовским учебникам советской эпохи. В учебнике Н. О. Шаракшиновой «Бурятское народное поэтическое творчество» [Шаракшинова, 1975], который до сих пор используется в вузах, характеристика исторических преданий и песен сводится преимущественно к тезису о том, что бурятский исторический фольклор выражает позитивное отношение бурят к их присоединению к России.

Можно заключить, что бурятская фольклористика советского периода ориентировалась на установление прямой связи между содержанием исторического фольклора и классовой картиной истории. При этом исследователи не привлекали материал, который противоречил их представлениям о том, как народ должен видеть своё прошлое. Поэтика исторических преданий и песен изучалась с помощью понятийного аппарата литературоведения, путём переноса характеристик реалистической литературы на фольклорные тексты.

В советский период была сформирована стройная концепция бурятского исторического фольклора, которая легла в основу структуры дальнейших исследований, а также преподавания этой области бурятского фольклора в вузах. Структурированность и непротиворечивость данной концепции обеспечили ей устойчивость и в постсоветский период. Введение нового материала и критический пересмотр старых интерпретаций потребовали бы значительных интеллектуальных усилий, на которые способен не каждый исследователь.

Примечательно, что, хоть исследователи советского периода и осознавали родство исторических преданий и исторических песен [Тулохонов, 1973, с. 39; Бардаханова, 1992, с. 143], исторический фольклор не становился объектом комплексного исследования. Формулируя темы своих исследований, учёные ограничивали их либо историческими преданиями, либо историческими песнями. Вероятно, это связано с установкой на строго филологическое изучение фольклора по образу и подобию литературоведения (да и сама фольклористика была официально признана литературоведческой субдисциплиной). С точки зрения литературной поэтики жанров, историческая песня и историческое предание оказывались в разных жанровых группах. Для их совместного изучения требовалась новая концепция, внежанровый взгляд на явления фольклора, но бурятская фольклористика советского периода не ставила перед собой такой задачи.

В бурятской фольклористике постсоветского периода не наблюдается ярко выраженной тенденции к полемике с работами советского времени. Исследования носили экстенсивный характер: выработанные в советское время подходы в них применялись к новому материалу, либо к решению новых задач на старом материале – но сами задачи не предполагали принципиально нового взгляда на исторический фольклор. Рассмотрим наиболее крупные работы данного периода.

В. Ш. Гунгаров в работе «Современное бытование бурятских легенд и преданий (по материалам полевых исследований в Бурятии и Монголии в 70–90-х годах)» [Гунгаров, 1993] рассматривает исторические предания в ряду с другими жанрами несказочной прозы в трёх аспектах: современное бытование, типология и художественно-изобразительные средства. Вслед за предшествующими учёными он выделяет две группы исторических преданий: предания об исторических событиях и об известных личностях. В. Ш. Гунгаров не оговаривает условность такой классификации, хотя она становится очевидна при знакомстве с материалом: рассказ об исторической личности не обходится без повествования о событиях, с ней связанных, как и рассказ об историческом событии чаще всего не обходится без упоминания участвовавших в нём людей. Последняя глава диссертации В. Ш. Гунгарова интересна тем, что исследователь обнаруживает в ней жанровый синкретизм преданий, соединение их с другими фольклорными текстами. Так, в частности, он выделяет случаи исполнения песен во время рассказывания преданий.

Б. Б. Бадмаев в работе «Легендарно-исторические герои в несказочной прозе бурят» [Бадмаев, 2000] рассматривает исторические предания, уделяя внимание в первую очередь образам их главных героев. Все предания он делит на ранние (о событиях до XVII века включительно) и поздние (с XVIII века). Как и у предшествующих исследователей, его анализ основан на категориях литературной поэтики: «образ», «изображение», «произведение», «художественное осмысление» и т. д. Вслед за учёными советского периода, Б. Б. Бадмаев полагает, что в образах фольклорных преданий «отражается характер действительных событий истории» [Бадмаев, 2000, с. 21]. Концепция «народной истории», реконструируемая исследователем, тоже повторяет взгляды его предшественников из второй половины ХХ века. Нужно заметить, что, как и в работах советских фольклористов 30–80-х гг., из корпуса текстов, рассматриваемых в работе Б. Б. Бадмаева, заранее исключены сюжеты, которые могли бы фальсифицировать его выводы или как минимум свидетельствовать об и ограниченном характере.

Последним по времени крупным исследованием бурятских преданий стала монография Л. Ц. Малзуровой «Жанровая специфика, типология бурятских легенд и преданий». Сама формулировка темы показывает, что автор исследования мыслит в категориях строго филологической фольклористики. Продолжая традицию филологического (по преимуществу литературоведческого) анализа бурятских преданий, Л. Ц. Малзурова делает ряд новых выводов, существенно дополняющих научное знание о бурятской несказочной прозе. Так, исследовательница акцентирует внимание на особенностях функционирования преданий: им присущи в первую очередь информативная, дидактическая и перформативная функции. Полемизируя с известным тезисом об аморфности преданий, она выделяет некоторые характерные для бурятских преданий речевые конструкции.

Говоря об исторических преданиях, Л. Ц. Малзурова большую часть текста посвящает преданиям о русско-бурятских отношениях. При этом она приводит в качестве примеров ставшие уже «каноническими» сюжеты о походе к Петру I и о Савве Рагузинском. Предания, изображающие русско-бурятские отношения в ином свете, исследовательница не упоминает. Думается, в этом проявилась инерция советской бурятской фольклористики и нежелание исследовательницы ставить под сомнение общепринятую картину бурятского исторического фольклора.

Заслуживает внимания также то, что Л. Ц. Малзурова затронула проблему связи исторических преданий с литературой. Эту связь она видит двусторонней, что иллюстрируется на примере исторических драм Б. Барадина. С одной стороны, писатель использовал сюжеты народных преданий как основу для своих драм, а с другой – сюжеты пьес могли влиять на новые варианты преданий. Например, Л. Ц. Малзурова полагает, что мотив самопожертвования шаманки Эрехэн и негативный образ Бадана Туракина получили распространение в фольклоре только после создания пьесы.

В последние годы наметилась тенденция к концептуальному обновлению исследований бурятского исторического фольклора. Одна из новых концепций, распространяющихся среди бурятских учёных – концепция мифологизма исторического фольклора. И. В. Булгутова отмечает мифологизм сюжетов о Бальжин-хатан, Шилдэй-занги, Шоно-баторе [Булгутова, 2019, с. 64–104]. Б.-Х. Б. Цыбикова и Л. С. Дампилова обнаруживают мифологизацию образа Бальжин-хатан и похода хори-бурят к Петру I [Дампилова и др., 2020, с. 21–57]. Введение терминов «миф», «мифологизм», «мифологизация» означает смену парадигмы изучения бурятского исторического фольклора. В предшествующей научной традиции было принято разделять мифы и исторические предания, считая последние «реалистическим» отражением действительных событий. Исследовательская практика была направлена на установление тождества между сюжетами исторического фольклора и собственно историей. Теперь же пришло понимание того, что исторический фольклор включает в себя мифологические элементы, и отражает он не только историческую действительность, но и мифологическое сознание народа (вопрос о том, что из этого более существенно, пока ещё прямо не был поставлен в исследованиях).

Также можно говорить о формировании нового понятийного аппарата, который должен способствовать трансформации научного знания о бурятском историческом фольклоре в русле современной гуманитаристики. Б.-Х. Б. Цыбикова в своих работах вводит понятия «бурятский исторический фольклор» [Цыбикова, 2016] и «исторический нарратив» применительно к сверхтекстовому единству исторических преданий [Цыбикова, 2022]. Это означает новый подход к изучению фольклорных текстов об историческом прошлом, в перспективе ведущий к пересмотру общепринятых сегодня представлений.

**§ 1.2. Нарративы о принятии российского подданства**

**в фольклоре бурят-эхиритов**

В ходе знакомства с публикациями и архивными материалами нами обнаружен ряд преданий, описывающих первую встречу бурят с русскими и дальнейший процесс установления отношений с Российским государством. При широкой географии распространения сюжеты этих преданий, по всей видимости, имеют общую основу. Сопоставление мест записи преданий (см. далее) и упоминаемых в них этнонимов (Шоно, Абзай) с данными этнической истории бурят позволило нам заключить, что все эти тексты связаны с племенем эхирит, представители которого мигрировали с Верхней Лены уже после начала экспансии Российского государства на бурятскую территорию [4, с. 100; 6, с. 102–103]. Общая сюжетная основа, а также прямое указание на место действия – берега реки Лена – дают основание заключить, что данный сюжет сформировался ещё до расселения эхиритов с Верхней Лены.

В настоящей статье мы рассмотрим структурные особенности эхиритских преданий об установлении отношений с Российским государством, выделим их устойчивые и вариативные элементы, а также определим их роль в формировании исторической памяти и идентичности эхиритов.

Материал данного исследования составляют четыре текста, записанные в разных районах проживания эхиритов:

(1) записан С. П. Балдаевым в 1922 г. в улусе Басай Эхирит-Булагатского аймака Иркутской области [2, с. 220–221];

(2) записан Н. О. Шаракшиновой в 1955 г. в улусе Сасюрта Ольхонского района Иркутской области [10, с. 64–65];

(3) записан О. В. Дампиловой в 1958 г. в Баргузинском районе Бурятской АССР [9];

(4) записан С. М. Бабушкиным в 1970 г. в с. Ранжурово Кабанского района Бурятской АССР [1, с. 3–21].

Далее ссылки на эти тексты даются в круглых скобках с указанием номера.

Если абстрагироваться от конкретных версий или вариантов преданий, их сюжет в общем виде можно изложить следующим образом. Отправной точкой действия является приход русских воинов, которые хотят подчинить себе бурят. Буряты сопротивляются им, начинается противостояние. Оно не приводит к победе одной из сторон, и в итоге буряты решают принять российское подданство.

Основными персонажами предания являются бурятский силач (иногда двое силачей), противостоящий русским воинам (в разных текстах его (их) зовут Маха-бухэ, Тэхэ-бухэ (1), Хашхай (2, 3)) и шаман (Һойлонго (1, 4), Онгой (3)). Функции силача и шамана могут передаваться от одного персонажа к другому, иногда также в действии принимает участие мудрец, имя которого напоминает имя шамана в других вариантах предания (Ойлонго (3)). Со стороны русских единственный индивидуализированный персонаж обычно – предводитель русских воинов, иногда – царь. В тех случаях, когда его называют по имени, очевидна связь этого образа с памятью о легендарном казаке Ермаке Тимофеевиче. Предводителя русских воинов или царя зовут либо точно так же, либо похожим именем (Сергей Тимофеевич (3)).

Рассмотрим теперь некоторые устойчивые детали повествования, которые встречаются в разных текстах.

Одна из таких деталей – мотив пророчества, связанный с образом шамана. В тексте (4) шаман заранее предсказывает приход русских. В текстах (1) и (3) шаман уже после начала борьбы с русскими предвещает поражение бурят. Эти детали придают описываемым событиям характер предначертанной, неизбежной судьбы.

При описании противостояния бурятских силачей и русских воинов во всех текстов подчёркивается наличие у русских огнестрельного оружия, которого не было у бурят. При этом устойчиво повторяется одна интересная деталь: когда русские стреляют из ружей, пуля застревает у бурятского силача в зубах.

Решение бурят принять российское подданство мотивируется во всех текстах схожим образом. Говорится о превосходящей военной силе русских, которой буряты не смогут долго сопротивляться. В тексте (1) силач и одновременно шаман Тэхэ выражает эту мысль такими словами:

|  |  |
| --- | --- |
| Ойн модон олон гү,  Ород мангад олон гү?  Тообэй торхомнай,  Гайбэй гартахамнай. | Многочисленней ли деревья в лесу,  Многочисленнее ли русские?  Без числа (без всякого) мы будем остановлены,  Без боя мы побеждены будем [2, с. 220]. |

Инициатором принятия подданства выступает шаман. Иногда говорится, что он лично пошёл на переговоры с русскими (1), в других случаях его сопровождают силач или родоначальники (2, 3, 4). С собой они берут беличьи шкурки, что, как поясняют рассказчики, означало готовность платить русскому царю ясак пушниной. В некоторых текстах герои также отдают русским ремень, что демонстрирует их готовность подчиниться власти чужеземцев (1, 3).

Повествование о принятии российского подданства может завершаться установлением новых административных учреждений и норм: русский царь принимает решение не призывать бурят на военную службу (3), для управления бурятами учреждается степная дума (4).

Иногда к рассказу о принятии подданства примыкает история жизни первого наместника российской власти среди бурят – Босхола (3) или Шодора (4). Есть также отдельное предание о Шодоре, записанное С. П. Балдаевым в 1934 г. в Качугском аймаке [2, с. 219] (далее обозначается номером 5). Говорится, что русский царь пожаловал ему особую серебряную печать-указ (3, 4, 5) и кортик (3, 5). В некоторых текстах также упоминается, что его забирали в столицу для обучения русскому языку и наукам (3, 5). Судьба героя складывается трагически: его убивает русская жена (3, 5). После этого серебряную печать-указ выкидывают в озеро (3, 4, 5) со словами: «Раз не спас хозяина, кого же он спасёт» (4).

Рассмотренные нами предания, по всей видимости, в какой-то мере отразили реальные исторические события – подчинение западных бурят Российскому государству в XVII веке [3, с. 52–59, 73–87; 7, с. 23–43]. Но в любом случае очевидно, что история здесь отразилась в обобщённо-образной форме. Сущность же преданий о принятии российского подданства, на наш взгляд, состоит в том, как они помогали этнической группе бурят-эхиритов осознать свою историю и идентичность как подданных Российского государства. Исходя из выявленных нами сюжетов, можно заключить, что в преданиях эхиритов важное место занимает противопоставление бурят и русских по принципу «свой – чужой». «Чужой» выступает носителем ранее не известных качеств, непредсказуемой опасности, дестабилизирует привычный ход жизни. Принятие российского подданства в этом контексте мотивируется необходимостью избежать противостояния «чужому», чья сила и возможности до конца не ясны. Взаимодействие с русскими и Российским государством в этих преданиях показано как рискованное и отчасти непредсказуемое. Ритуальное подчинение бурятских делегатов российской власти символизирует усмирение этого опасного «чужого», но мотив опасности, исходящей от чужеземца, всё равно откликается в предании о первом царском наместнике среди бурят, которого убивает русская жена. Интересно, что несмотря на провозглашение превосходящей силы русских, бурятские силачи также наделяются в преданиях внушительными способностями: пуля, выпущенная из ружья, не сражает их, а лишь застревает в зубах. Возможно, эта деталь призвана «реабилитировать» бурят в глазах слушателя предания, подчеркнуть, что они были не так слабы, как кто-то мог подумать. Этой же цели может служить и мотив решения о прекращении противостояния с русскими: так рассказчики показывают, что буряты сами приходят к мысли о принятии подданства, без непосредственного принуждения.

Думается, что выявленный нами ряд преданий является важным источником для изучения истории самосознания бурят и их представлений о своём прошлом.

**§ 1.3. Предания о переселении из Монголии и мотив принятия российского подданства в фольклоре бурятских родов и племён**

Сюжеты о переселении из Халха-Монголии или Внутренней Монголии на земли Забайкалья широко распространены в фольклоре бурят, проживающих на территории современных Республики Бурятия и Агинского Бурятского автономного округа Забайкальского края, а также среди представителей бурятской диаспоры в Монголии и Китае, которые являются потомками выходцев с этой территории. Встречаются подобные сюжеты и у бурят, проживающих на территории Иркутской области, однако это явление намного более редкое.

Стоит отметить, что часть подобных нарративов характеризуется развёрнутым сюжетом, в то время как многие другие, особенно устные, бытуют в форме небольших исторических сводок, обладающих довольно несложной композицией. В них, как правило, указывается название одного рода или группы родов, которые переселялись одновременно, либо друг за другом. Например, “восемь селенгинско-джидинских родов” [Санджэ-Сурун, с. 48, Бурятские летописи, с. 103]. Встречаются также варианты, в которых переселенцами являются буряты в целом [Санджэ-Сурун, с. 49]. Также обозначается время, когда происходило переселение, описываются его причины. Большая часть текстов, вне зависимости от того, о каком роде или племени идет повествование, обладают рядом общих черт и практически идентичной сюжетной канвой.

*Хори.* О перекочевке хори-бурят из Монголии говорится в широко известном сюжете о Бальжан-хатан, который неоднократно зафиксирован как в письменных хрониках [Бурятские летописи, 1995, с. 6, 38; Туденов, 1972, с. 168-174], так и у носителей устной традиции [Небесная дева лебедь, 1992, с. 212]. Бальжан-хатан была женой Дай Хун-тайджи - сына монгольского хана по имени Бубэй-Бэйлэ. Хоринцы были подданными супругов, которые в разных вариантах либо были переданы Бальжан ее семьей в качестве приданого невесты, либо были подарены Дай Хуй-тайджи его отцом в честь свадьбы. После смерти первой жены Бубэй-Бэйлэ женится на молодой ханше, у которой завязываются романтические отношения со своим пасынком, и ее ревность становится причиной притеснений в сторону Бальжан. Супруга уговаривает Дай Хун-тайджи откочевать и жить самостоятельно, после чего они вместе с подданными им хоринцами уходят. Отъезд приводит в недовольство мачеху Дай Хун-тайджи, за парой начинается погоня, в результате которой в некоторых вариантах Бальжан-хатан убивают, ее супруг возвращается к отцу, а подданные остаются жить на новых землях, либо беглецы успешно уходят от погони и расселяются на новых территориях.

*Хонгодоры.* Предание о перекочевке хонгодоров из Монголии или Барги существуют в нескольких версиях. Как правило, причины их переселения типичны для подобных сюжетов: война, непосильные налоги [Балдаев, 2019, с. 607, 611, 631, 638, 640, 643, 645]. В этих преданиях нередко упоминается отважный вождь Ута Байма, который и уводит людей на северные земли. Однако у аларских хонгодоров была записана другая версия предания о переселении. В ней причиной для переселения становится связь Бахака Ирбанова – одного из баторов Сайн-хана – с женой правителя [Бурятские сказки и поверья, 1899, с. 135, 137]. В одном варианте Бахака приговаривают к казни, но не убивают, а лишь отрубают большой палец. Отсутствие пальца лишало человека возможности охотиться и считалось оскорблением чести и достоинства. Отмечается, что Бахак вставляет вместо отрубленного пальца кость и не теряет способности стрелять из лука, тем не менее, затаив обиду за такое оскорбление, решает бежать при первой же возможности. В другом варианте причиной откочевки становится замена смертной казни вечным изгнанием с территорий Монголии. Во всех вариантах Бахак и его дядя по материнской линии (нагаса) Адай вместе с 50 воинами и их семьями откочевывают далеко на север вплоть до Аларских степей, и хонгодоры обосновываются на новых территориях. Примечательно, что в одном из вариантов Сайн-хан отправляет в погоню за беглецами Сухэр-нойона, который жестоко расправляется со всеми, кто встречается на его пути. Отметим, что Сухэр-нойон (или Шухэр-нойон) – персонаж бурятского фольклора, о котором существует много отдельных преданий [Небесная дева лебедь, 1992, с. 195-196; Хангалов, 2004, с. 68-69].

*Сартулы*. Предания о переселении сартулов (сартолов) зафиксированы как в устной традиции [Балдаев, 2019, с. 448, 459; Санджэ-Сурун, 2017, с. 31, 38, 40, 44, 64, с. 66, 68, 70, 113, 114], так и в хрониках селенгинских бурят [Бурятские летописи, 1995, с. 138]. Поводом для переселения становятся междоусобная война ханов, волнения Манжи-хана, зависимость от “китайского богдо-хана”, объединение китайцев с манчжурами и их нападение на монголов. В одном варианте упоминается некое преступление братьев - сыновей первого переселенца по имени Ханзан - и их последующий побег во избежание смертной казни. Типично наличие у сартулов лидера-инициатора их переселения, однако в их именах прослеживается вариативность: старейшина Хулэг (Хулэгэ), Хэнзэ (Ханзан), представитель сартулов Бухоонэй. Примечательно, что в качестве прародины данного рода нередко упоминается местность во Внутренней Монголии под названием Сарата Уула – Лунная гора, от которой, согласно сюжету, и происходит этноним «сартул». В одном варианте отмечается, что в долине этой горы до сих пор не живут монголы, так как не являются хозяевами местности, а сартулы должны вернуться туда через несколько веков. Мотив возвращения на монгольскую родину является специфичным для сартульской традиции, не встречающимся в повествованиях других племен и родов.

*Сонголы*. Рассказы о переселении из Монголии рода сонголов встречаются как в селенгинских хрониках [Бурятские летописи, 1995, с. 144], так и среди устных преданий южных бурят [Санджэ-Сурун, 2017, с. 47, 48, 60, Балдаев, 2019, с. 453, 470, 624, 669,]. В фольклорных сюжетах не наблюдается отклонений от схемы побега от войн Сайн-хана и Галдан-бошогту хана, однако в тексте “Бишихан запискэ” сонгольские лидеры уходят, “чтобы принять подданство русского царя” и “поняв, что не будет удачи на родной земле”. Инициаторами переселения становятся Зая Сахулаков, Заяхан Онболоев, Ухин Хонтогорова. Также в одном из фольклорных текстов мотивом переселения служит побег от жестокого наказания хана. Правителем, в подчинении которого находились сонголы, в большинстве случаев называется Тушэту-хан.

*Атаганы.* В сюжетах о переселении рода атаганов ярко прослеживается мотив обиды двух братьев, Цахар Барас-батора и Хангин Цолом-хошучи (имена встречаются в разных вариантах), на своего правителя, что становится причиной для их ухода. Оказав “большие услуги” или “много помощи”, братья оказались незаслуженно обделены вниманием хана и ушли. Этот сюжет фигурирует как в хрониках [Бурятские летописи, 1995, с. 134], так и в фольклоре [Санджэ-Сурун, 2017, с. 118]. В другой версии предания братья совершают какое-то преступление и вынуждены бежать [Балдаев, 2019, с. 456]. Встречаются и нарративы, где атаганы уходят по причине междоусобных войн [Балдаев, 2019, с. 451].

*Ашебагаты.* Существуют разные версии расселения этнической группы ашебагатов (ашабагатов, ашахабатов, ашехабатов) на территории Бурятии. С одной стороны, ашебагатский род - часть племени булагатов (которое происходит из Предбайкалья), а имя родоначальника Ашабагата является неотъемлемой частью булагатских родословных [Балдаев, 2019, с. 190, 191, 192]. Соответственно, их “родными” землями являются территории Предбайкалья, а именно долина реки Куды или Оки, откуда они, согласно некоторым преданиям, по причине конфликтов с пришлыми казаками или соседними родами откочевывают на другой берег Байкала [Балдаев, 2019, с. 457, 465, 576, 585]. Однако некоторые тексты, как письменные [Бурятские летописи, 1995, с. 136], так и устные [Балдаев, 2019, с. 582], говорят об их монгольском происхождении. Порой ашебагаты упоминаются как часть группы из нескольких родов, которые вместе с атаганами, сартулами, табангутами и др. покинули Монголию из-за войн и притеснений [Санджэ-Сурун, 2017, с. 48, 60].

*Табангуты*. В бурятских летописях переселение табангутов из Монголии на земли Российской империи связывается с притеснениями либо после смерти их правителя Сэцэн-хана, либо после того, как их отдают в приданое дочери Сэцэн-хана принцессе Ногон-Дари [Бурятские летописи, 1995, с. 139, 140, 142], в другом варианте - принцессе Эрхэ тайжа, дочери Эрхэ Хон Тайжа [Балдаев, 2019, с. 630]. Имя Ногон-Дари также упоминается и в устных преданиях [Балдаев, с. 596],]. Встречается и расхожая мотивировка ухода от распрей и кровопролитных войн [Балдаев, 2019, с. 463, 597]. Зафиксировано также предание, в котором табангуты уходят из улуса Тушэту-хана вслед за своим вождём Шулэ, который обнаружил у Чикоя и Джиды хорошие места для охоты [Балдаев, 2019, с. 450-451].

*Рода хатагинов, подгородный и узон.* В фольклорных преданиях, как правило, эти рода упоминаются совместно с рядом других этнических групп как переселившиеся из Монголии примерно в одно время [Санджэ-Сурун, 2017, с. 48, 60, Балдаев, 2019, с. 464, 480]. Причины и история их прихода на новые земли идентичны: притеснения, войны, смуты. Однако в хронике “Бишихан запискэ” история каждого из этих родов описывается отдельно [Бурятские летописи, 1995, с. 143, 147, 149]. Так, хатагинов в земли Белого царя на северный берег Байкала уводят братья Тулугэн Цохорной и Баасамжа Цохорной. Сюжет о подгородном роде связан с личностью Андахая, сына Ухин хиа-тайжи, который решает уйти, обидевшись, что вместо него правителем хошуна стал его брат. Андахай уходит, взяв с собой жену, брата и четверых детей, а на новых землях его приписывают к недавно образовавшемуся роду атаганов. Впоследствие отдельный подгородный оток образовывает уже сын Андахая по имени Амар. В хронике рода Узон говорится, что их родоначальниками были Эрдэни-дарга Магирын и Арья-багша, проживавшие в хошуне (административной единице) Пандай Ахай-засака. Они решают уйти по причине “различных притеснений”, но Арья-багшу ловят и подвергают жестокому наказанию - испытанию огнем. У него получается остаться в живых, после чего его выхаживает один лама, а после смерти Пандай Ахай-засака тот наконец-то переселяется в Россию.

*Другие переселившиеся из Монголии рода.* Помимо описанных выше, предания о переселении из Монголии зафиксированы в фольклоре других бурятских родов: это сальджутский [Санджэ-Сурун, 2017, с. 43; Балдаев, 2019, с. 449], абадский [Балдаев, 2019, с. 451, 458, 475], галзутов [Балдаев, 2019, с. 460], харчинский [Балдаев, 2019, с. 451], тайшанатский или тайжинский [Балдаев, 2019, с. 454, 468], бататский или баатад [Балдаев, 2019, с. 454, 467], хачинский или хачиновский [Балдаев, 2019, с. 455, 466], хантинский [Балдаев, 2019, с. 455], онготский [Балдаев, 2019, с. 472], зунский [Балдаев, 2019, с. 476], хэрдэкский [Балдаев, 2019, с. 471] рода. Но записанные у них предания не содержат каких-либо подробностей за исключением самого факта переселения в эпоху монгольских междоусобиц, которую обычно обозначают как время войн между Сайн-ханом и Галданом-Бошокту.

Остановимся теперь на устойчивых элементах структуры преданий о переселении бурятских родов и племён из Монголии.

В первую очередь это мотивы, демонстрирующие причины ухода этих родов и племён от своих монгольских властителей. Во всех текстах так или иначе обозначается, что они покинули Монголию по причине начавшихся там междоусобных конфликтов. Однако нередко можно встретить более конкретизированное объяснение, почему та или иная группа бурят решила мигрировать. Как правило, это связано с неким противоречием между предводителями этой группы и вышестоящим правителем. Один из вариантов этого мотива - наложение чрезмерных обязанностей и ограничений, из-за которых предводитель решает уйти на новое место. Например, в одном из табангутских преданий их откочёвке предшествовал запрет на ношение лука и стрел (а предводитель рода Шулэ был охотником) [Балдаев, 2019, с. 450]. Другой вариант - обида родоначальников на хана за то, что он не признал их заслуг. Такую мотивацию переселения мы обнаруживаем, например, в преданиях атаганов и Подгородного рода. Ещё один вариант конфликта между ханом и предводителем рода или племени связан с преступлением, которое совершает родоначальник, после чего ему приходится бежать от наказания. Таким образом объясняется переселение в некоторых преданиях хонгодоров и сартулов. Наконец, иногда переселение мотивируется конфликтом, который возникает после передачи рода или племени в приданое при бракосочетании представителей знати. Этот мотив фигурирует в преданиях племени хори и рода табангутов.

В некоторых случаях конфликт между бурятскими родоплеменными группами и монгольскими ханами получает дальнейшее развитие в мотивах бегства и преследования. Как правило, уход переселенцев описывается как самовольный и потому тайный. Иногда встречаются подробности, характеризующие попытки бурят перехитрить монгольских ханов: например, они надевают одежду и седлают коней задом наперёд, чтобы замаскировать свой уход [Санджэ-Сурун, 2017, с. 49]. С этой подробностью порою связывают и происхождение этнонима “бурят”: будто бы он произошёл от слова *буруу* - “неправильно” (потому что они неправильно надели одежду и оседлали коней) [Санджэ-Сурун, 2017, с. 49-50]. В ряде преданий рассказывается о том, как хан посылает вослед беглецам своих воинов, чтобы вернуть и покарать их. Так, в преданиях хори-бурят описывается преследование их воинами хана Бубэй-Бэйлэ, которые убивают их предводительницу Бальжан-хатан. В преданиях о переселении хонгодоров рассказывается о злодеяниях жестокого Сухэр-нойона, который был послан в погоню за самовольно ушедшим племенем. Попытки монгольских правителей догнать и вернуть сбежавших подданных описываются и в преданиях других бурятских родов - например, табангутов [Балдаев, 2019, с. 451] и ашабагатов [Бурятские летописи, 1995, с. 137].

Наряду с мотивами, объясняющими уход бурятских родов и племён из Монголии, в структуре рассматриваемых преданий устойчивое место занимают мотивы, обосновывающие их поселение в местах современного проживания. Одна из повторяющихся мотивировок - особая благодатность новых земель: “дрова можно добыть без топора, мясо - без ножа” [Балдаев, 2019, с. 450].

Другой мотив из этого ряда - желание перейти во власть русского царя. Особенно ярко он проявляется в текстах хроник. Справедливый и милостивый “Белый царь” противопоставляется злым и мстительным монгольским ханам, в конфликте с которыми оказываются бурятские родоначальники: “решено перекочевать на север в российские земли, где правит могущественный белый царь, очень справедливый и проявляющий заботу о своих подданных” [Бурятские летописи, 1995, с. 137]. Иногда утверждается, что бурятские предводители изначально, уходя из Монголии, преследовали цель стать подданными российского правителя. В других случаях принятие российского подданства изображается уже как следствие переселения. Но и здесь подчёркивается милость “Белого царя”, который принимает беглецов под своё покровительство и по достоинству оценивает их заслуги, в отличие от монгольских ханов - например, в хронике атагинов: “Вести о доблестных делах братьев достигли белого царя и, желая одарить братьев, он выделил им земли на вечное пользование” [Бурятские летописи, 1995, с. 134].

Завершаются повествования о переселении из Монголии описанием обустройства жизни на новом месте. Сюда входят рассказы об учреждении нового порядка управления, о пожаловании бурятам различных званий и должностей, о проведении границы, которая окончательно отделила бурятские земли от Монголии.

Нетрудно заметить, что две группы мотивов - объясняющие уход из Монголии и обосновывающие поселение на нынешних землях - взаимосвязаны. Очевидно, предания о переселении должны были объяснять, как и почему определённый бурятский род или племя оказалось на своей нынешней земле и под властью своего нынешнего правителя. Отрицательные образы монгольских ханов, различные варианты мотива ссоры с ними обосновывали необходимость переселения из Монголии на новые земли, а представления о благодатности нынешних бурятских земель, положительный образ русского царя, мотив его покровительства доказывали, что переселение на север и принятие российского подданства пошло на пользу бурятам и улучшило их положение по сравнению с жизнью под властью монгольских ханов.

Подводя итог рассмотрению общей структуры преданий о переселении из Монголии, можно заключить, что в основе этой структуры лежит бинарная оппозиция, на одной стороне которой - жизнь до переселения, а на другой - после.

|  |  |
| --- | --- |
| *До переселения* | *После* |
| войны и междоусобицы, жестокий и несправедливый хан, притеснения, преследование и месть | благодатная земля, добрый и справедливый “Белый царь”, новый устойчивый порядок жизни |

Такая структура характерна для “мифов основания”, в которых точкой отсчёта истории сообщества становится момент, отделяющий нынешнее состояние от предыдущего, причём нынешнее состояние мыслится как однозначно лучшее, чем прежнее, оставшееся по ту сторону точки отсчёта [Schöpflin 1997: 33]. Собственно, предания о переселении из Монголии и можно было бы назвать “мифами основания” бурятских племён и родов, которые через эти повествования определяют свою идентичность и объясняют свою историческую судьбу.

Итак, предания о переселении из Монголии зафиксированы в устной традиции и исторических хрониках целого ряда бурятских племён и родов. Среди них - хори, хонгодоры, сартулы, сонголы, атаганы, ашебагаты, табангуты, хатагины, буряты Подгородного и Узонова родов и другие. Схожая историческая судьба и общие условия формирования новой идентичности обусловили схожесть нарративов, с помощью которых эти рода и племена говорили о своём прошлом. В структуре всех преданий о переселении выделяется два основных компонента. Первый - рассказ о тяжёлой жизни в эпоху монгольских междоусобиц, о разногласиях и конфликтах с монгольскими ханами, о бегстве на север в поисках лучшей жизни. Второй компонент составляет повествование о поселении на новых благодатных землях и приходе под защиту доброго и справедливого “Белого царя”, об установлении новой, мирной и упорядоченной, жизни. Обнаружение такой характерной структуры позволяет нам заключить, что в исторической традиции этих сообществ данные предания служили “мифами основания”, обосновывающими их идентичность в качестве отделившихся от других монголов и принявших российское подданство этнических групп.

**§ 1.4. Мотив принятия российского подданства в бурятских преданиях о Чингисхане**

Чингисхан – один из популярных персонажей фольклора всех монгольских народов. Немало преданий о нём зафиксировано и у бурят. Среди этих преданий выделяется особенно примечательная группа текстов, объединённых одним необычным мотивом: Чингисхан в них называется предком российских монархов [11, с. 153]. Известные нам записи таких преданий относятся к территории расселения восточных бурят: Агинскому округу [3], Иволгинскому [2], Курумканскому [8, с. 167–168], Мухоршибирскому [1] районам. Обстоятельства происхождения «Белого царя» (*Сагаан хаан*), как его называли буряты, от Чингисхана в разных преданиях могут различаться: в одном случае жена Чингисхана во время похода остаётся в России, рожает там сына, и в будущем он становится царём [2; 8, с. 167–168]; в другом – Чингисхан женится на российской императрице Екатерине, и их сын наследует российский престол [1]; в ещё одной версии Чингисхан вступает в связь с девушкой-оборотнем, которая явилась к нему в образе лисицы, и их сын по велению отца становится правителем России, известным под именем Пётр I [3]. Тем не менее, очевидна устойчивая тенденция обосновывать происхождение российской династии Романовых от Чингисидов.

Появление подобных преданий, на наш взгляд, является следствием работы особого механизма фольклорной исторической памяти, сущность которого хорошо сформулировал С. Ю. Неклюдов: «<…> подлинные имена, реалии, топонимы накладываются на весьма устойчивые и гораздо более древние повествовательные структуры <…> Используемые в фольклоре повествовательные матрицы играют роль своеобразного бредня, в ячейках и на узлах которого оседают некоторые «исторические воспоминания» – в основном, в виде отдельных коннотативно нагруженных имен и названий. Обобщения, возникающие в результате подобных процессов, допускают свободную циркуляцию атрибутов и предикатов внутри одного класса персонажей (скажем, разбойников, жестоких помещиков и т. д.). В соответствии с принадлежностью персонажа к подобному классу, традиция приписывает ему определенные признаки и поступки» [9].

То, что истории о Чингисхане – предке «Белого царя» сотканы из устойчивых элементов фольклорной традиции, подтверждается множеством пересечений как с другими сюжетами преданий о Чингисхане, так и с более широким контекстом монгольского и мирового фольклора. Например, мотив жены Чингисхана, которая остаётся в чужом краю и рожает там детей – новых родоначальников, встречается и в других преданиях о великом хане [8, с. 166]. То же можно сказать и о мотиве погони Чингисхана за лисицей, с которой начинается одно из рассматриваемых нами преданий [3]: этот мотив мы встречаем в преданиях и в песнях о Чингисхане в самых разных контекстах [6, с. 217–218; 7, с. 280; 11, с. 154–155]. В двух версиях предания встречается мотив сына, ищущего своего отца: сын Чингисхана, рождённый его женой в России, до определённого момента не знает, кто его отец [8, с. 167–168], так же происходит с сыном девушки-лисицы [3]. Воцарение сына Чингисхана сопровождается мотивом узнавания, обнаружения у него чудесных способностей или особых знаков: иногда он должен зажечь свечу, не прикасаясь к ней [2; 8, с. 167–168], в другом случае у него на спине есть отметина в виде орла [3]. Эти мотивы имеют очень широкое распространение и встречаются в сказках, эпосе, несказочной прозе многих народов мира.

Центральный мотив рассматриваемых нами преданий – происхождение российских правителей от Чингисхана – также можно трактовать как проявление фольклорной матрицы. Известны предания монгольских народов, в которых к Чингисхану возводятся родословные тибетских Далай-лам, китайских императоров, тюркских каганов, ойратских ханов [5, с. 60] – за всем этим можно разглядеть более общий мотив Чингисхана – родоначальника династий, предка всех великих правителей. Бурятские предания о Чингисхане – предке «Белого царя» в этом ряду предстают одним из вариантов реализации общего мотива, входящего в круг фольклорных представлений об основателе Монгольской империи.

Но можно посмотреть на происхождение этих преданий и с другой стороны, в контексте исторической памяти восточных бурят. Интересно, что в некоторых версиях сюжет о воцарении сына Чингисхана в России контаминируется с сюжетами об отношениях бурят с Российским государством. Так, в одном из преданий после рассказа о восшествии сына Чингисхана на престол говорится, что буряты пришли проситься к нему в подданство [8, с. 167–168]. В другом предании, где Пётр I предстаёт сыном Чингисхана, есть такие слова: «Он помнил всегда своё происхождение и хорошо и милостиво относился к бурятам, сбавлял подати и повинности, давал всякие льготы, не брал в армию и ограждал от несправедливостей местных сибирских начальников» [3]. Как видно из этих примеров, в фольклоре существует тенденция устанавливать причинно-следственные связи между якобы монгольским происхождением «Белого царя» и фактом перехода бурят в его подданство. Можно предположить, что такие предания играли в бурятской культуре роль «обосновывающей истории» (по Я. Ассману [4, с. 80]), которая помогала осмыслить и логически объяснить переход бурят из подданства монгольских ханов во власть «Белого царя». Стоит сказать, что подобные генеалогические конструкции – возведение родословной российских правителей к Чингисидам – встречаются и в культуре других народов России и некоторых соседних народов, которые таким образом объясняли переход власти в Евразии от одной великой империи к другой [10, с. 94–100].

Подводя итог, можно заключить, что мотив происхождения российского «Белого царя» от Чингисхана является одним из проявлений фольклоризации памяти о Чингисхане в бурятской культуре. Данный мотив можно рассматривать как частный вариант более общего мотива происхождения великих правящих династий от Чингисхана, присутствующего в фольклоре всех монгольских народов. Также данный мотив, по всей видимости, связан с осмыслением факта перехода бурят из-под власти монгольских ханов в подданство российских правителей: установление генеалогической связи между двумя династиями делало этот переход обоснованным с точки зрения традиционных представлений о власти и подданстве.
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