

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт монголоведения, буддологии и тибетологии  
Сибирского отделения Российской академии наук

**ОТЧЕТ ПО ПРАКТИКЕ**  
**по получению профессиональных умений и опыта**  
**профессиональной деятельности**  
**(научно-производственной)**  
аспиранта 2-го года обучения  
Мархадаева Гомбо Баировича  
направления подготовки  
45.06.01 Языкознание и литературоведение  
(уровень подготовки кадров высшей квалификации)

Направленность: Фольклористика

Место прохождения практики:

Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
Институт монголоведения,  
буддологии и тибетологии  
Сибирского отделения  
Российской академии наук

Улан-Удэ  
2020

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Методика и процедура сбора данных .....	4
Характеристика собранных данных .....	7
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	12
Список использованной литературы.....	13

## **ВВЕДЕНИЕ**

Практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности осуществлялась стационарно на базе института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН.

Проведение практики осуществлялось дискретно: путем чередования в календарном учебном графике периода учебного времени для проведения практики с периодами учебного времени для проведения теоретических занятий и научных исследований.

Целью практики является формирование умения и навыка сбора и обработки данных в соответствующей профессиональной области.

Задачи практики:

- ознакомление с методикой и процедурой сбора данных, их описания и анализа;
- сбор данных и их характеристика;
- подготовка отчета по практике.

## Методика и процедура сбора данных

В ходе прохождения научно-производственной практики был использован ряд методов, применяемых для сбора и обработки научной информации. При написании диссертации, предполагающее научное исследование, были заложены цели и задачи конкретного исследования.

Диссертационные исследования в области гуманитарных наук предполагают обязательный сбор и анализ данных, на базе которых в первую очередь определяется актуальность исследования, а также строится как постановка цели исследования, так и задачи исследования. Кроме целей и задач исследования необходимо определить объект и предмет исследования, методы проведения исследования, описать сам процесс исследования, обсудить результаты работы, сформулировать выводы и дать оценку полученным результатам. В рамках данной схемы проходит практически весь ход научного исследования.

Выбор методов исследования является очень важным этапом проведения научного исследования, так как выбранные методы являются инструментом в добывании фактического материала. Методы научного познания принято делить на общие и специальные. К общим относятся:

- методы эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент);
- методы, используемые как на эмпирическом, так и на теоретическом уровне исследования (абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование и др.);
- теоретические методы исследования (восхождение от абстрактного к конкретному и др.). [Кузин, 7].

Сбор данных, как процесс получения информации во время научно-производственной практики проходил в первую очередь с использованием метода наблюдения, как наиболее простого метода, предполагающего предметную материальную деятельность.

Наблюдение – это запланированное и целенаправленное восприятие объекта, процесса, явления и т.д., полученные результаты которого фиксируются исследователем (наблюдателем). Исследователь, проводящий наблюдение должен уметь анализировать, вычленять важное из общего, осуществлять группировку фактов, свойств, явлений и признаков. Кроме того, наблюдение неотделимо от речи, то есть умения точно и полно описывать увиденное. В том случае, если полученные факты описаны скудно или недостаточно, то ценность полученной информации будет малонаучной и низкой.

Данный метод применялся при сборе данных – литературных русскоязычных произведений бурятских писателей, как предмета описания, а также работ, посвященных вопросу о национальном характере, о природе коммуникативного поведения в исследованиях российских ученых.

Сама природа диссертационной работы под названием «Проблема национального характера в современной русскоязычной бурятской прозе» предполагает противопоставление национального и общемирового, а значит, имеет место быть сравнительный анализ. Сравнение, являясь одним из наиболее распространенных методов познания, позволяет установить сходство и различие предметов и явлений действительности. Данный метод относится к общенаучным эмпирическим, позволяет получить теоретические знания и является универсально используемым. Он есть основа для многих прикладных исследований, поскольку позволяет на основании отличительных признаков объектов создавать их группы. Эти классификации используются в последующих изучениях как основа.

Одной из задач исследования является выявление национально-культурной специфики национального характера, определение сходства и различия в речи персонажей рассматриваемых произведений.

В аспекте сравнения необходимо выделить сравнительно-сопоставительный метод, предполагающий выявление природы разнородных объектов при помощи сопоставления по определенным параметрам. Так, при

выявлении национального характера, обнаружения в нем сходств и различий необходимо будет придерживаться определенных параметров, например национальной концептосферы.

Учитывая то, что большой акцент будет ставиться именно на бурятских авторов, пишущих на русском языке и выявление в их творчестве национального характера, то, возможно, целесообразно будет использовать биографический метод, который устанавливает взаимосвязи между биографией писателя и особенностями созданного им литературного произведения. Биография и личность писателя рассматриваются как определяющий момент творчества.

Кроме всего прочего, основным методом для сбора материала исследования в данной работе является изучение лекций, сайтов, статей, книг, публикаций. Составление библиографического списка выявленной литературы по проблеме исследования. Изучение и мониторинг интернет-ресурсов. Изучение материалов из личных фондов ученых отдела памятников письменности ИМБТ СО РАН, записей, произведенных бурятскими исследователями.

## Характеристика собранных данных

На начальном этапе работы аспирант ознакомился с трудами отечественных и зарубежных литературоведов, посвященных историческому развитию вопроса о национальном характере, о национально-культурной специфике персонажей в художественных произведениях.

На основе сравнительного метода были разведены понятия национального характера, менталитета, национальной психологии, коммуникативного поведения, что является важным моментом при более точном и конкретном определении, интересующего нас явления.

За основу материальной базы были взяты труды бурятских писателей, таких как: Геннадий Башкуев, Болот Ширабазаров, Булат Молонов, Андрей Мухраев, Эдуард Бочкин, Виктор Шоно и другие.

При изучении национального характера важным явлением представляется коммуникативное поведение, потому как исходя из анализа собранных данных, национальный характер определяется как сложившиеся эмоционально-психологические нормы поведения человека в обществе. Для освещения вопроса о природе коммуникативного поведения в исследованиях российских ученых за основу были взяты работы И. А. Стернина «Модели описания коммуникативного поведения», сборник Воронежского государственного университета «Русское и финское коммуникативное поведение» под редакцией И. А. Стернина, работа А. А. Леонтьева «Национально-культурная специфика речевого поведения» а также книга Прохорова Ю. Е. и Стернина И. А. «Русские: коммуникативное поведение».

Кроме того, в аспекте исследуемой темы, большое внимание было уделено устному народному творчеству отдельного этноса, его миропониманию. Фольклор каждой нации обладает своими неповторимыми особенностями. В нем находят отражение философское понимание жизни, народный быт, исторические события. Потенциал в передаче национального в устном народном творчестве велик, поэтому фольклор не остается без писательского внимания в изображении этнокультурной атмосферы.

По результатам работы были сделаны следующие выводы:

- В научной сфере устоялось представление, что национальный характер – это система проявления устойчивых особенностей, присущих членам определенного национального (этнического) сообщества, с учетом специфики их психологических и социальных качеств;
- Структура национального характера включает в себя культурные ценности, психологию, эмоционально-чувственные проявления, нормы поведения, традиции, стереотипы, ценностные ориентации, ритуалы, особенности темперамента и т.д.;
- Автор выступает в роли транслятора национального характера так как художественные характеры, созданные в ходе творческого процесса, в первую очередь основаны на окружающей действительности, которая при художественном обобщении трансформируется в сознательно выверенные образы, диктуемые автору его экзистенциальным опытом;
- Современная бурятская проза представляет углубленный писательский подход к пониманию человека. Художественная концепция образа главного героя у бурятских писателей пронизана философской глубиной, поиском себя, поиском гармонии, аналитической оценкой, притом образ этот нередко перемежается с наивностью деревенского паренька, далекого от великих свершений, но верящего в справедливость, человеческую теплоту, взаимовыручку, и чистоту человеческой души.

Бурятское общество всё еще в определенной степени патриархально и способно проявлять верность своим традициям и укладу жизни, потому среди черт национального характера так отчетливо проявляется уважительное отношение к старшему поколению, гостеприимство, прекрасные доверительные отношения с соседями и окружающими. В целом в произведениях Геннадия Башкуева, Булата Молонова, Андрея Мухраева, Виктора Шоно и других можно выделить такие черты национального характера как консервативность (чтущие свои корни, тоскующие по малой родине), осторожность, упорство, взаимоподдержка, религиозность,



отзывчивость, патриотизм, территориальное самоопределение, вера, сочетающаяся с наивностью.

По результатам сбора материала и его анализа и систематизации, вышла статья «Коммуникативное поведение как проявление национального характера», а также выступление по этой теме на международной научной конференции «Эпос “Гэсэр” – духовное наследие народов Центральной Азии» («Коммуникативное поведение как проявление национального характера» // Эпос «Гэсэр» — духовное наследие народов Центральной Азии: сб. науч. ст. / отв. ред. Б.В. Базаров. — Улан-Удэ: БНЦ СО РАН, 2020 – С. 215-218).

Также нами в теоретическом аспекте исследованы следующие необходимые литературоведческие труды:

- Баевский В. С. Лингвистические, математические, семиотические и компьютерные модели в истории и теории литературы. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – 336 с.
- Барт Р. Избранные работы: семиотика: поэтика. Пер. с фр.; сост. общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. – М.: Прогресс, 1989. – 616 с.
- Бахтин М. М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках. Опыт философского анализа. // Русская словесность. М.: Academia. – 1997. – 320 с.
- Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества. Сост. С. Г. Богаров. – М.: Искусство, 1979. – 424 с.
- Бахтин М. М. Литературно-критические статьи. – М.: Худож. лит., 1986. – 541 с.
- Баяртуев Б. Д. Освоение индо-тибетских художественных традиций в современной бурятской литературе // Новые тенденции в современной литературе Бурятии. – Улан-Удэ: Изд-во БФ СО АН СССР, 1988. – С. 26–37.
- Бройтман С. Н. Историческая поэтика. – М.: Изд-во РГГУ, 2001. – 403 с.

- Брудный А. А. Психологическая герменевтика. – М.: Лабиринт, 1998. – 326 с.
- Веселовский А. Н. Историческая поэтика. – М.: Высш. шк, 1989. – 406 с.
- Веселовский А. Н. Миф и символ // Русский фольклор. Т. XIX. Вопросы теории фольклора. – Л.: Наука, 1979. – С. 186–199.
- Горелов А. А. К истолкованию понятия «фольклоризм в литературе» // Русский фольклор. XIX: вопросы теории фольклора. – Л.: Наука, 1979. – С. 31–48.
- Григорьева Т. Н. Японская литература XX века; Размышления о традиции и современности: М.: Худож. лит., 1983. – 302 с.
- Дампилова Л. С. Символика кочевого пространства в поэзии Баира Дугарова. – Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2005. – 160 с.
- Дашиева, Н. Б. Календарь в традиционной культуре бурят. – Улан-Удэ: Изд.-полигр. комплекс ВСГАКИ, 2001. – 299 с.
- Жолковский А. К. Блуждающие сны и другие работы. – М.: Наука, 1994. – 428 с.
- Лотман Ю. М. Семиосфера. – С-Пб.: «Искусство-СПб», 2000. – 704 с.
- Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. – М.: «Языки русской культуры», 1999.
- Найдаков В. Ц. Становление, развитие и распад бурятской советской литературы. – Улан-Удэ: 1996. – 104 с.
- Поэтика: слов. актуал. терминов и понятий / гл. науч. редактор Н. Д. Тамарченко. – М.: Издательство Кулагиной; Intrada, 2008. – 358 с.
- Современное зарубежное литературоведение: страны Западной Европы и США: концепции, школы, термины: энциклопедический справочник. – М.: Интрада-ИНИОН, 1999. – 315 с.
- Теоретическая поэтика: понятия и определения / авт.-сост. Н.Д. Тамарченко. – М.: РГГУ, 2001. – 467 с.

- Томашевский Б. В. Ритм прозы: («Пиковая дама») // Литературная мысль. –Пг.,1923. – Вып. 2. – С. 124–140.
- Топер П. М. Перевод в системе сравнительного литературоведения. М.: «Наследие», 2001. – 254 с.
- Тудэв Л. Национальное и интернациональное в монгольской литературе – М.: Наука, 1982. – 252 с.
- Тюпа В.И. Аналитика художественного: (введение в литературоведческий анализ). – М.: Лабиринт, РГГУ, 2001. – 192 с.
- Уланов А. И. Бурятский фольклор и литература. – Улан-Удэ : Бурят кн. изд-во, 1959. – 158 с.
- Фрейденберг О. М. Миф и литература древности. – М.: Наука, 1978. – 606 с.
- Фрейденберг О. М. Поэтика сюжета и жанра – Л.: Худож. лит., 1936. – 454 с.
- Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. – СПб., 1998. – 432 с.
- Эко У. Роль читателя. Исследования по семиотике текста. – М., Изд-во РГГУ, 2005. – 502 с.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе прохождения научно-производственной практики аспирант овладел необходимыми навыками работы с источниками в ходе исследования, научился применять ранее изученные методы научного исследования, также был составлен краткий библиографический список, изученный в течении практики, литературы. Введение в методику и процедуру сбора данных ознакомило аспиранта с основными методами и приемами сбора данных в ходе филологического исследования, что позволило отобрать необходимые методы для сбора данных на данном этапе. Для написания отчета аспирантом были проведены анализ собранных данных, а также их интерпретация.

По результатам прохождения научно-производственной практики, можно сделать вывод, что полученные знания аспирант успешно применил для собственного диссертационного исследования.

## Список использованной литературы

1. Башкуев Г. Т. На переломе // Улан-Удэ: ОАО «Республиканская типография», 2007. – 492 с.
2. Буряты: Монография / Абаева Л. Л., Жуковская Н. Л.; Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. // М.: Наука, 2004. – 633 с.
3. Гачев Г. Д. Ментальности народов мира // М.: Алгоритм, Эксмо, 2008. – 544 с.
4. Гачев Г. Д. Национальные образы мира // М.: Советский писатель, 1988 – 396 с.
5. Ковшиков В. А. Психолингвистика. Теория речевой деятельности // М.: АСТРЕЛЬ, 2007. – 223 с.
6. Кузин, Ф. А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и порядок защиты [Текст] : практ. пособие для аспирантов и соискателей учен. степ. / Ф.А. Кузин. - 7-е изд., доп. - М.: "Ось89", 2005.
7. Леонтьев А. А. Национально-культурная специфика речевого поведения // М.: Наука, 1977. – 352 с.
8. Лихачев Д. С. Заметки о русском // М.: Советская Россия, 1984. – 61 с.
9. Минералов Ю. И. Теория художественной словесности (поэтика и индивидуальность) // М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1999. – 360 с.
10. Молонов Б. Танец орла // Улан-Удэ: «БУРЯАД-МОНГОЛ НОМ», 2014. – 190 с.
11. Мухраев А. На родине предков // Байкал. 2009. №5. – С. 5-9.
12. Постмодернизм в литературах Азии и Африки: Сборник очерков / Джандосова З. А., Завидовская Е. А., Кухтина М. Е., Ляхович А. В., Петрова М. П.; Санкт-Петербургский Государственный Университет Восточный Факультет. // Спб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2010. – 335 с.

13. Прохоров Ю. Е. Русские: коммуникативное поведение // М.: Флинта: Наука, 2006. – 328 с.
14. Бабакина А. М., Биржакова В. В., Виноградов Л. Словарь современного русского литературного языка: в 17 т. // Москва – Ленинград: Академия наук СССР, 1957. – 17 т.
15. Стернин И. А. Контрастивная лингвистика: проблемы теории и методики исследования // М.: Восток-Запад, 2007. – 288 с.
16. Стернин И. А. Модели описания коммуникативного поведения // Воронеж: «Гарант», 2000. – 52 с.
17. Стернин И. А., Ларина Т. В., Стернина Т. В. Очерк английского коммуникативного поведения // Воронеж: изд-во «Истоки», 2003. – 185 с.
18. Стернин И. А. Русское и финское коммуникативное поведение // Воронеж: изд. ВГТУ. – 2000. – 99 с.